



ВЕСТНИК

Подольских коммунистов

Информационный листок коммунистов Городского округа Подольск Московской области
3 (47), июль - сентябрь 2021 г.

Товарищ! Прочитай, подумай, обсуди со своими друзьями!

ОТ РЕДАКЦИИ

НЕКОТОРЫЕ СОБЫТИЯ ИЮЛЯ-СЕНТЯБРЯ

В августе и сентябре произошли два важных события для судеб СССР и России.

Первое – ГКЧП. Ниже его описание по книге «Социализм и судьба России». Е. Попов [1] В августе 1991 г. в контрреволюционной перестройке наступил очередной этап. «Основным инструментом подрывной деятельности в тот момент было выбрано подписание нового Союзного договора, практически, ликвидировавшего единое государство путем превращения его в аморфную конфедерацию. Этот естественный результат договора видели высшие руководители СССР, которые, по-видимому, не были сознательными участниками горбачевских реформ и для которых, вероятно, в большей степени, чем для трудящихся разыгрывался фарс Перестройки как «реформы во имя социализма». В большей степени потому, что эти руководители могли реально сорвать горбачевскую контрреволюцию, а трудящиеся были лишены этой возможности.

Среди этих руководителей возникла идея выхода из кризиса, путем введения чрезвычайного положения. И идею эту они не скрывали от Горбачева, поскольку считали его всего лишь неспособным руководителем, а не предателем. Осуществить этот план было решено перед готовившимся подписанием нового Союзного договора. Руководители оказывали давление на Горбачева, указывая ему на явно опасное развитие кризиса, и требуя введения чрезвычайного положения. Поскольку опасность была настолько очевидна, то Горбачев не решился прямо отказать им в этом, а разрешил, практически, им действовать на свой страх и риск. Примерно так описывают развитие событий члены ГКЧП (Государственного Комитета по Чрезвычайному Положению), об образовании которого было объявлено в 6 часов утра 19 августа 1991 г.

ГКЧП, в который входили большинство высших руководителей СССР (министр обороны Язов, премьер Павлов, председатель КГБ Крючков,...), а также ряд общественных деятелей, привлеченных, по-видимому, для «баланса» (Тизяков, Стародубцев), объявил о своем образовании вследствие невозможности Горбачевым выполнять свои обязанности и критической ситуацией в стране и ввел чрезвычайное положение в Москве, куда были введены воинские подразделения с бронетехникой.

Внешне все выглядело, конечно, как государственный переворот, поскольку утверждениям ГКЧП о болезни Горбачева, естественно, никто не верил. Однако потом начались странные вещи. Хотя руководство РСФСР во главе с Ельциным развернуло кампанию неповиновения решениям ГКЧП (т.е., практически, поднял мятеж) против них не было принято никаких мер: не была даже отключена телефонная связь в «Белом Доме». Власти РСФСР, несмотря на чрезвычайное положение в Москве, беспрепятственно организовывали митинги и провокации против находящихся в Москве войск. ГКЧП, кроме нескольких заявлений, не принял против мятежников никаких мер и к 21 августа, практически, утратил контроль за положением. Затем часть членов ГКЧП без охраны полетела к Горбачеву в Форос, где и была арестована.

Что же представлял собой феномен ГКЧП? Прежде всего, совершенно ясно, что это не был государственный переворот. Поскольку юридически чрезвычайное положение было объявлено в строгом соответствии с Законом СССР. Как уже говорилось, сомнение вызывала формулировка о недееспособности Горбачева. Но юридически эти сомнения не оправдывали неповиновение решениям ГКЧП. Ни один орган власти не был распущен ГКЧП. Возглавлял ГКЧП вице-Президент СССР. Т.е. ни о каком государственном перевороте не может быть и речи. К тому же сейчас совершенно ясно, что Горбачев был действительно недееспособен, но не по болезни, а «по собственному желанию». В.И.Варенников так описывает реакцию Горбачева на предложения гкачепистов: «...И опять принялся за словоблудие, развернул дискуссию. Переливает из пустого в порожнее, ни «да»,

ни «нет». Но с явным намеком: «Валяйте! Валяйте, но без меня...» [20,40].

Но, естественно, гкачеписты виновны и виновны в том, что не осуществили меры, на которые замахнулись. Их действия некоторых исследователей даже наводят на мысль, что они являлись скрытыми пособниками Горбачева и Ельцина в осуществлении последовавших затем контрреволюционных действий. Действительно, единственное, что сделало ГКЧП – введение бронетехники на улицы Москвы – было прекрасным поводом для «демократов» организовать народное возмущение. Неэффективность и даже вредность подобных мер демонстрации силы, за которыми следует отступление, уже стала ясна на примере Тбилиси, Вильнюса и Риги.

В самом деле, что бы делал Ельцин, если бы танков в Москве не было, а просто была бы усилена охрана правительственных учреждений и важных объектов, если бы в Белом Доме были отключены телефоны после первых признаков мятежа? А при продолжении мятежных действий Ельцин и его «актив» были бы арестованы? Такие меры были бы вполне оправданы в условиях чрезвычайного положения. И они не являлись бы государственным переворотом, поскольку РСФСР была структурным подразделением в составе СССР, а не государством. Провозглашенный ранее суверенитет РСФСР, как акт, противоречащий Конституции СССР, не имел законной силы. Очевидно, что если бы руководители ГКЧП проявили обычную решимость, ельцинский мятеж был бы обречен на поражение. Причем для этого, наверное, не потребовалось бы сколь-нибудь значительного кровопролития, а, возможно, вообще никакой крови.

Действия Ельцина наводят на мысль, что ему заранее было известно, что ГКЧП не применит силу (возможно, от Горбачева?). Вероятно, таково было условие Горбачева взамен на его неявное разрешение на ГКЧП. Далее, вероятно, Горбачев обещал, что в случае чего он «выйдет из подполья» и поможет. Но положение все ухудшалось, Ельцин все более «не слушался и хулиганил», а Горбачев все не ехал. И тогда члены ГКЧП полетели к «папе» жаловаться. Но «папа» их выдал «хулигану». Возможно, так было дело.

Причины поражения ГКЧП объяснены Л.Ивашовым в книге «Маршал Язов (роковой август 91-го)» нерешительностью членов ГКЧП и прежде всего Министра обороны маршала Язова, руководившего мероприятиями по осуществлению чрезвычайного положения... Язов сомневался в необходимости предприняемого предприятия, его удивила позиция Ельцина (!?), он боялся кровопролития: «Я пацанов против пьяной толпы посылать не буду.» [21,48]. Именно с его подачи были совершены основные действия, работавшие против ГКЧП: он отдал распоряжение о вводе в Москву танков Таманской и Кантемировской дивизий, согласился послать на охрану Белого Дома десантников Лебедева, и после своего отказа применять силу против мятежного Ельцина посоветовал гкачепистам лететь к Горбачеву в Форос! Участвуя на проводимом Ачаловым совещании по очистке площади перед Белым Домом от демонстрантов ограничился выслушиванием предложений участников и чтением на нем...стихов?! Возможно, в результате этого совещания кончилось ничем, а Грачев, Лебедев и Шапошников стали склоняться на сторону Ельцина. Т.е., объясняя свое присоединение к ГКЧП тревогой за судьбы страны, Язов забыл об этом, главным для него стало стремление не запачкаться кровью и остаться «чистеньким».» [1]

Предположение, что ГКЧП было разрешено Горбачевым при условии неприменения вооруженной силы, подтверждает Анатолий Житнухин в статье «Страх перед возмездием» (Правда от 20-23 августа 2021). Он утверждает, что председатель КГБ Крючков в телефонных разговорах с Ельциным, Бурбулисом и Силаевым «успокаивал своих собеседников: никаких силовых действий ГКЧП предпринимать не намерен, никакого штурма Дома Советов РСФСР не будет и быть не может».

Да, они дали обещание Горбачеву не применять военную силу. Но ситуация просто требовала её применения. Неужели члены ГКЧП этого не понимали? Возможные пособники Горбачева (под подозрением – Язов и Крючков) – понимали, но остальные, похоже, не понимали.

Ещё одним примером непонимания, что в чрезвычайных обстоятельствах нельзя соблюдать требования интеллигентной порядочности является поведение маршала Ахромеева, который был советником Горбачева по военным вопросам. В статье Виктора Кожемяко «Тайна смерти маршала Ахромеева» (Правда №91 и 92, 2021 г.) приводится из дневника Ахромеева оценка деятельности Горбачева на посту руководителя государства, из которой следует вывод, что Горбачев ввергнул страну в хаос и поэтому должен уйти в отставку. Кожемяко считает, что Ахромеев об этом сообщил Горбачеву, но публично с требованием отставки Горбачева не выступил, поскольку считал это «неэтичным», так как был «при должности» у Горбачева. Он трижды писал заявления об отставке, но Горбачев, естественно, отказывал.

«ГКЧП на практике стал механизмом завершения ползучего антиконституционного контрреволюционного переворота, который проводил ранее Горбачев с начала Перестройки. Еще в процессе августовских событий Ельцин подчинил себе силовые союзные структуры, а затем Горбачев после своего «освобождения» из флоросского «плена» окончательно передал власть Ельцину». [1]. (Литература из работы [1]: 20. В.Варенников. Судьба и совесть. Москва. Палея. 1993. 21. Л.Г.Ивашов. Маршал Язов (роковой август 91-го). Библиотечка журнала «Мужество». Москва. 1992.)

Второе важное событие – государственный переворот в сентябре 1993 г. определил путь развития капиталистической России. Недовольство народа Ельцинскими реформами, приведшими к резкому понижению уровня жизни, подействовало на депутатов Верховного Совета РФ. «Постепенно в парламенте РФ большинство народных депутатов стало в оппозицию по отношению к внутренней и внешней политике Президента и Правительства РФ. К этой оппозиции присоединился Вице-президент А.В. Руцкой. Возникла конфронтация между исполнительной и законодательной властями. Объективно она выражала противоречие между двумя курсами капитализации: а) к положению полуколони; б) к независимой империалистической державе с капитализмом современного западного типа.

Противоречие разрешилось в сентябре-октябре 1993 г. государственным переворотом, совершенным исполнительной властью. 21 сентября Ельцин издал Указ N 1400 «О поэтапной конституционной реформе», которым он прекращал деятельность Верховного Совета и Съезда. По Конституции он не имел права этого делать, а в случае совершения такого действия в соответствии со статьей 121-6 его полномочия прекращались немедленно, т.е. автоматически. Ее полный текст: **«Полномочия Президента Российской Федерации не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации, роспуска либо приостановления деятельности законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно.»**

Конституционный суд зафиксировал факт нарушения Конституции Президентом и прекращения им полномочий в соответствии со статьей 121-6. Верховный Совет, а затем и Съезд также подтвердили этот факт и констатировали прекращение Ельциным исполнения функций Президента РФ с 20-00 21 сентября 1993 г. (т.е. в соответствии со ст. 121-6 немедленно после совершения попытки государственного переворота). Исполняющим обязанности Президента в соответствии с Конституцией был назначен Вице-президент А.В.Руцкой». [1]. Но Ельцин не подчинился и с помощью верных ему войск организовал блокаду Дома Советов.

Главным событием июля-сентября в России в 2021 г. стала подготовка и проведение очередных выборов в единый день голосования, растянувшийся, правда, на три дня: 17, 18, 19 сентября. Россия выбирала Государственную Думу, а городской округ Подольск – ещё и Московскую областную Думу.

Выборы прошли «честно», как всегда: «Единая Россия» сохранила конституционное большинство в Государственной думе.

ОЧЕРЕДНЫЕ «ЧЕСТНЫЕ» ВЫБОРЫ

В печати приводятся многочисленные свидетельства фальсификации выборов. Ниже материал из статьи Рустама Вахитова «Траурное ликование» в приложении «Отечественные записки» к «Советской России» от 23.09.21: «Уровень фальсификаций на этих выборах зашкаливал. Бюджетников сгоняли на участки силой. Пачками вбрасывали в урны бюллетени, не стесняясь даже камер. Вышвыривали при помощи полиции с участков наблюдателей от оппозиции. Переписывали протоколы. Видя, что побеждает КПРФ, устраивали «перерасчет» или «коррекцию» с помощью электронного голосования. Но даже и при этих чудовищных нарушениях манипуляторы голосами избирателей не смогли ничего поделать с протестной активностью жителей Сибири и Дальнего Востока! У нас не просто появился новый «красный пояс», у нас появились регионы, в которых, в условиях невообразимого прессинга, КПРФ удалось вырвать победу над «Единой Россией»! Это Республика Саха (Якутия), Марий Эл, Ненецкий автономный округ».

Несмотря на фальсификации КПРФ в Госдуме получила чуть больше мест (57), чем в прежней: (42).

По выборам в Московской области КПРФ также улучшила свои позиции. По заявлению бюро московского областного отделения КПРФ «Народ голосовал за КПРФ» (Подмосковная правда №43, 30.09.21): «По итогам выборов в Госдуму в Московской области даже обрезанный и обкорнанный официальный результат КПРФ – более 20% За КПРФ в Подмосковье проголосовало 560185 (20,60%). Прибавили к прошлым выборам 232245 голосов избирателей. В Московскую областную Думу за КПРФ проголосовало 511839 (19,47%) голосов избирателей, прибавка 176568... Мы отстояли победные результаты в 3-х городских округах по выборам депутатов Госдумы и в 5 ТИКах по выборам депутатов Мособлдумы, Ленинский городской округ (33,66% у КПРФ), Черноголовка (31,55%), Дубна (27,50%), Красноармейск (27,44%), Протвино (27,03%). Мы одержали победу на 661 УИК.» Восемь представителей КПРФ избраны в Московскую областную Думу, в числе которых член Бюро Подольского городского отделения КПРФ Татьяна Евдокимовна Никитас.

Основными инструментами фальсификации являются так называемые карусели и принудительное привлечение зависимых от властей бюджетников (работников администрации, учителей, врачей,...), а если возможно, то и вбросы бюллетеней. Вышеприведённая цитата из статьи Рустама Вахитова показывает, что на этих выборах использовались и более грубые методы, которые применялись при зарождении Ельцинской «демократии» и, как казалось, остались в прошлом.

Карусель заключается в обходе УИК участниками карусели. Карусельщик подходит к известному ему члену УИК, показывает ему паспорт, в котором, например, находится условный знак участника карусели. Возможен и устный пароль. Член УИК даёт ему расписаться за избирателя, который в последнее время не ходит голосовать, и выдаёт бюллетень. Проголосовав, карусельщик переходит на следующий участок.

От принудительно привлечённых на выборы могут требовать сэлфи с бюллетенем с отмеченным «правильным» голосованием.

Вбросы могут производиться, когда наблюдатели от КПРФ отвлеклись от своих обязанностей.

Первые два нарушения, практически, не могут быть замечены наблюдателями. Третье ловится, если наблюдатели ведут подсчёт проголосовавших. Но наблюдатели часто этим не занимаются.

На этих выборах опробовано электронное голосование. Поскольку программа не подконтрольна оппозиции, то это – идеальное средство для фальсификации. Достаточно в программу вставить команду, которая будет заданное количество голосов, например 50%, передавать от КПРФ «Единой России»,

Все описанные выше методы фальсификации приводят к зависимости результата провластного кандидата или партии от явки: чем выше явка, тем выше процент голосов, поданных за данного канди-

дата (или партию). Ниже приводится методика оценки величины фальсификации, помещённая в Вестнике №1 за 2018 г. и основанная на зависимости величины фальсификации от явки.

Количественно зависимость результата от явки определяет коэффициент корреляции процента голосов, поданных за i-ого кандидата. и процента явки на избирательные участки, который имеет вид:

$$\text{Kor}(i) = \sum_{j=1}^n (\text{pr}(i, j) - \text{prc}(i)) \cdot (\text{prJ}(j) - \text{prJc}) / (n \cdot \sigma(i) \cdot \sigma J), \quad (1)$$

где n – число избирательных участков, $\text{pr}(i, j)$ – процент голосов, поданный на УИК № j за кандидата № i, $\text{prc}(i)$ – средний процент голосов за кандидата № i, $\text{prJ}(j)$ – процент явки на УИК № j, prJc – средний процент явки на анализируемом количестве избирательных участков, $\sigma(i)$, σJ – среднеквадратичные отклонения от среднего значения процента голосов для кандидата № i и процента явки. Коэффициент корреляции меняется от -1 до +1. Если события независимы, то коэффициент корреляции при большом количестве участков близок к нулю. В нашем случае это было бы доказательством честных выборов. Значительный положительный коэффициент корреляции свидетельствует о наличии фальсификации в пользу данного кандидата. Отрицательный коэффициент означает снижение процента голосов, поданных за данного кандидата, в результате фальсификации за другого кандидата.

Если коэффициент корреляции кандидата i_1 заметно больше нуля, процент голосов, поданных за i_1 , разделим на две части:

$$\text{pr}(i_1, j) = \text{prn}(i_1, j) + k_1 \cdot \text{prJ}(j) \quad (2)$$

Первая часть $\text{prn}(i_1, j)$ не зависит от явки, поэтому коэффициент корреляции от неё равен нулю. И коэффициент корреляции полностью определяется вторым членом, пропорциональным явке. Подставляя (2) в (1) для $i = i_1$ получим после упрощения выражения значение k_1 через $\text{Kor}(i_1)$:

$$k_1 = \text{Kor}(i_1) \cdot \sigma(i_1) / \sigma J \quad (3)$$

А для прибавки (Prib) кандидату i_1 за счёт фальсификации получаем следующую оценку:

$$\text{Prib} = \text{Kor}(i_1) \cdot \text{prJc} \cdot \text{Prog} \cdot \sigma(i_1) / (\sigma J \cdot 100) \quad (4)$$

Ниже приведена оценка возможной фальсификации выборов кандидатов-одномандатников Госдумы в Подольском округе Московской области. Результаты выборов приведены в таблице 1.

В выборах участвовали следующие кандидаты: Абрамов, Богатыренко, Бондаренко, Дроздова, Иванюженков, Морева, Пенкин, Семёнов, Фетисов, Филиппова, Харланов. Последним в список добавим недействительные голоса, которые характеризуют голоса «против всех».

В столбце 3 таблицы 1 приведены результаты расчета коэффициентов корреляции всех кандидатов для выборов в г. о. Подольск

Из таблицы видно, что положительный коэффициент корреляции у Абрамова и Фетисова. Но у Абрамова он близок к нулю (0,02), а у Фетисова – велик (0,45). Коэффициент корреляции у остальных канди-

датов отрицателен. Всё это свидетельствует о том, что основная фальсификация производилась в пользу кандидата от «Единой России» Фетисова, т.е. $i_1 = 9$. По формуле (4) рассчитаем оценку приписанных Фетисову голосов. Всего проголосовало $\text{Prog} = 97202$ избирателя, средний процент явки $\text{prJc} = 37,84\%$, среднеквадратичные отклонения процента голосов за Фетисова и процента явки $\sigma(9) = 10,44\%$, $\sigma J = 11,4\%$, $\text{Prib} = 15245$.

Для оценки результата без фальсификации число проголосовавших и голосов, поданных за Фетисова уменьшим на Prib, а число голосов, поданных за других кандидатов, оставим без изменения. Получаем $\text{Prog}_2 = \text{Prog} - \text{Prib} = 81927$, а число голосов, поданных за Фетисова, станет равным 20412. Это меньше 23203 голосов, поданных за Иванюженкова. Т.е. при отсутствии фальсификации была возможна победа Иванюженкова. Средний процент оценки фальсификации равен $\text{Prib}/\text{Prog}_2 \cdot 100 = 74,7\%$.

Понимание приведённой выше методики требует определённого технического образования. Но подозрение о наличии фальсификации возникает при простом просмотре официальных результатов выборов. Проанализируем два соседних участка 2369 и 2370 примерно с одинаковым количеством избирателей (соответственно 2400 и 2550) На УИК № 2370 проголосовало 712 человек. Иванюженков получил 176 голосов, а Фетисов – 217. На другом участке проголосовало больше и Иванюженков получил 200 голосов, т.е. на 14% больше. На значительной части УИК изменения количества голосов за сравниваемых кандидатов происходит примерно на примерно одинаковое количество процентов. Если бы это случилось в нашем случае на УИК № 2369 (Председатель – Печар Игорь Миронович), то Фетисов бы получил $217 \cdot 1,14 = 246$ голосов, а он получил 575 – это рост не на 14%, а на 165%! Т.е. на этом участке можно говорить об усиленной фальсификации. Работали ударники фальсификации. У 9 ударников голосов за Фетисова больше 500, а у 14 – больше 400.

«Победителем», получившим наибольший перевес ЕР над КПРФ, явился УИК № 2342 (Председатель – Воронюк Оксана Вячеславовна). Здесь КПРФ получила 70 (6,5%) голосов, а ЕР – 848 (78,7%) при явке 55,5%. ЕР здесь получила в 12 раз больше голосов, чем КПРФ. Наибольшее количество голосов записано за ЕР на УИК № 2387 (Председатель – Михайлова Любовь Анатольевна) – 910. Правда КПРФ здесь получила 144 голоса, т.е. всего в 6,3 раза меньше, чем ЕР. Явка на этом УИК = 62%.

Однако Подольску далеко от Коломны. Сергей Стрельцов в статье «Трёхдневная вакханалия» (Подмосковная правда, № 43, 30.09.21) приводит примеры голосования в комиссиях, запрограммированных на фальсификацию и других, где комиссии работали честно. Так в УИК № 985 КПРФ приписано 2,48% голосов, а ЕР – 90,03%, т.е. в 36 раз больше, чем КПРФ! А в близко расположенном УИК № 993 КПРФ победила, получив 31,08% голосов, а ЕР – только 28,16%.

Е. Попов.

Таблица 1.

Кандидат	Число голосов за и процент (официальные данные)	Коэффициент корреляции для кандидата	Процент после удаления избыточной явки
1. Абрамов.	2057, 2,12%	+ 0,02	2,51%
2. Богатыренко	4932, 5,07%	- 0,11	6,02%
3. Бондаренко	8450, 8,69%	- 0,32	10,31%
4. Дроздова	3099, 3,19%	- 0,24	3,78
5. Иванюженков (КПРФ)	23203, 23,87%	- 0,34	28,31%
6. Морева	1194, 1,23%	- 0,12	1,46%
7. Пенкин	2981, 3,07%	- 0,24	3,64%
8. Семёнов	4245, 4,37%	- 0,15	5,18%
9. Фетисов (ЕР)	35657, 36,68%	+ 0,45	24,91%
10. Филиппова	2498, 2,57%	- 0,16	3,05%
11. Харланов	3939, 4,05%	- 0,26	4,81%
12. Недействительные	1987, 5,09%	- 0,33	6,04%

КАК КПРФ ЛИШИЛИ ПОБЕДЫ

Подольские коммунисты активно подключились к выборной кампании 2021 года. С августа по сентябрь 2021 года было проведено более 80 встреч с жителями Г.о. Подольск. На встречах коммунисты рассказывали о том, что было сделано за 5 лет, также записывали наказы избирателей.

Часть наказов решали в самое короткое время. Здесь хотелось озвучить тех, кто активно проявил себя из Подольских коммунистов: Никитас Т.Е., Красавин В.А., Четверикова А.Р., Андреев Н.Н., Чириков М.А., Серов И.А., Мелешко В.Е., Попов Е.Б. и многие другие – те, кто более месяца встречался с жителями и распространял агитацию.

Эта выборная кампания показала, что только КПРФ является народной партией, т.к. за 5 лет было сделано очень многое и продолжает делаться для жителей Г.о. Подольск. Это и помощь многодетным семьям, категории Дети Войны, переселенцам из ветхого и аварийного жилья, это и решение вопроса с закрытием нескольких незаконных асфальтовых заводов на промзоне «Северная» и другие вопросы экологии и многое другое.

Итоги голосования по выборам депутатов Государственной Думы РФ и Московской областной Думы подвели в Подольске. Явка составила 37,34%, сообщила администрация округа.

Выборы проводились по смешанной избирательной системе. Половина депутатов избиралась по одномандатным избирательным округам (один депутат – один округ), а другая половина – по избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за партийные списки кандидатов. Депутатские мандаты распределяют среди партий, прошедших пятипроцентный порог. Голоса, поданные за партии, не прошедшие пятипроцентный порог, также распределяются между парламентскими партиями пропорционально числу поданных за них голосов. Поскольку ЕР по партийным спискам в Госдуму записана почти половина голосов избирателей, то человек, голосовавший, скажем, за Коммунистов России, отдал половину своего голоса за ЕР, а за Коммунистов России только 0,0127 голоса..

По одномандатному избирательному округу №124 (в него входят Подольск, Домодедово, Видное и Лыткарино) депутатом Госдумы РФ избрали Вячеслава Фетисова, он набрал 36,68% голосов избирателей.

Голоса избирателей за партийные списки распределились следующим образом: всероссийская политическая партия «Единая Россия» – 37,6%, КПРФ – 25,49%, ЛДПР – 7,77%, «Справедливая Россия – За правду» – 7,04%, партия «Новые люди» – 6,02%.

На выборах депутатов в Московскую областную думу по одномандатному избирательному округу №16 (в него вошли город Подольск и микрорайон Климовск) представлять интересы жителей доверили Павлу Максимовичу. Он набрал 37,45% голосов избирателей.

Голоса избирателей за партийные списки в округе № 16 и округе № 4 распределились следующим образом: единороссы набрали 38,61% и 35,88%, КПРФ – 23,41% и 24,41%, ЛДПР – 7,88% и 9,31%, «Справедливая Россия – За правду» – 7,02% и 6,58%, партия «Новые люди» – 6,23% и 5,81%.

Вот такие данные нам сообщает Избирательная комиссия Московской области. От КПРФ в Государственную Думу избирался Борис Иванюженков. Борис Викторович известный спортивный функционер и государственный деятель. Депутат Государственной думы VI и VII созыва, министр РФ по физической культуре, спорту и туризму (1999–2000), вице-президент Паралимпийского комитета России, Председатель Совета Общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация спорта лиц с поражением опорно-двигательного аппарата», член Исполнительного комитета Федерации хоккея России, президент Федерации бокса России (2009–2016). Заслуженный тренер России (2000).

В Московскую областную думу от КПРФ избирался Николай Андреев. Николай Николаевич – сотрудник Подольского «Водоканала», а так же действующий депутат Совета депутатов Городского округа Подольска на непостоянной основе.



Рис. 1. Встреча с избирателями.

Выборы депутатов Московской областной Думы
19 сентября 2021 года
ПРОТОКОЛ
участковой избирательной комиссии об итогах голосования
по одномандатному избирательному округу № 16
Подольский
ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК № 2297
Московская область, городской округ Подольск, город Подольск, улица Тепличная, дом 4
Участковая избирательная комиссия у с т а н о в и л а :

1	Число избирателей, внесенных в список на момент назначения голосования	2597	Две тысячи пятьсот девяносто семь
2	Число бюллетеней, полученных участковой избирательной комиссией	2550	Две тысячи пятьсот пятьдесят
3	Число бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	791	Семьсот девяносто один
4	Число бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования в день голосования	10	Десять
5	Число поданных бюллетеней	1749	Одна тысяча семьсот сорок девять
6	Число бюллетеней, содержащихся в переносных ящиках для голосования	10	Десять
7	Число бюллетеней, содержащихся в стационарных ящиках для голосования	790	Семьсот девяносто
8	Число действительных бюллетеней	31	Тридцать один
9	Число недействительных бюллетеней	789	Семьсот восемьдесят девять
10	Число утраченных бюллетеней	0	Ноль
11	Число бюллетеней, не учтенных при получении	0	Ноль
Фамилия, имя и отчество зарегистрированных кандидатов		Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата	
12	Андреев Николай Николаевич	297	Двести девяносто семь
13	Боброва Валентина Валерьевна	51	Пятьдесят один
14	Бондаренко Олег Владимирович	88	Восемьдесят восемь
15	Зозуля Артем Павлович	45	Сорок пять
16	Козлов Игорь Анатольевич	49	Сорок девять
17	Максимович Павел Иванович	173	Сто семьдесят три
18	Старчук Алексей Владимирович	34	Тридцать четыре
19	Хвингия Ирина Сергеевна	32	Тридцать два
Сделана о количестве поступивших в участковую избирательную комиссию в день голосования и до окончания подсчета голосов избирателей каждой ячейкой, проголосовавших и проголосовавших			
Председатель участковой избирательной комиссии	Рожкова Н.И.	М.П.	(подпись либо печать уполномоченного, ответственного лица)
Заместитель председателя комиссии	Топалова С.Ю.		
Секретарь комиссии	Иванова Т.А.		
Члены комиссии	Белкин В.И.		
	Гекко С.В.		
	Защерева А.В.		
	Квацова С.А.		
	Кирпилова О.С.		
	Морозов Л.М.		
	Попова И.А.		
	Соболева А.А.		

Протокол подписан « 20 » сентября 2021 года в 02 часов 22 минут

Рис. 2. Протокол УИК №2297.

И Борис Иванюженков и Николай Андреев являются достойными кандидатами Подольска. Они по праву являются «местными», людьми, которые живут и трудятся в Подольске. Однако у КПРФ, как всегда, украли победу.

Уже вечером 18 сентября началась настоящая клоунада на избирательных участках расположенных в Средней Образовательной Школе 34 Городского округа Подольска, которые приостановили свою работу в связи с эвакуацией по причине якобы заложенной бомбы. После следственных мероприятий, избирательные комиссии продолжили свою работу.

Однако, представитель образовательного учреждения и директор школы не пропустили на избирательные участки действующего депутата Совета депутатов Городского округа Подольска Михаила Чирикова, а так же кандидата в Московскую областную думу по партийному списку КПРФ Владимира Красавина. Это обстоятельство дает право предполагать, что во время нашего отсутствия, на участках происходили фальсификационные действия. Так же многочисленные нарушения происходили и на других избирательных участках.

По итогам выборов в систему ГАС выборы по УИК № 2297 (Председатель – Рожкова Наталья Ивановна) были загружены данные, принципиально отличающиеся от итогового протокола комиссии от 20 сентября 02 часа 22 минуты.

Сравнение результатов голосования на УИК №22 по протоколу УИК и по системе ГАС выборы приведено в таблице 2.

В протоколе системы ГАС выборы кандидатов: Валентину Боброву лишили 27 голосов, Олега Бондаренко – 58 голосов, Артема Зозулю – 10 голосов, Игоря Козлова – 24 голоса, Алексея Старчука – 4 голоса, Ирину Хвингию – 10 голосов. В сумме у них отобрали 133 голоса, которые приписали Павлу Максимовичу, и у него стало 173 + 133 = 306 голосов.

Так ковалась победа Максимовича.

Хотелось бы выразить огромную благодарность всем жителям Г.о. Подольск, кто поддержал кандидатов от КПРФ и список КПРФ за ваше доверие к нам. Выборы прошли, а наша помощь будет продолжаться, и приглашаем вступать в наши ряды коммунистов!

Табл. 2. Результаты голосования на УИК № 2297.

Кандидат	Число голосов по протоколу УИК	Число голосов в системе ГАС выборы
Андреев	297	297
Боброва	51	24
Бондаренко	88	30
Зозуля	45	35
Козлов	49	25
Максимович	173	306
Старчук	34	30
Хвингия	32	22

ВЫБОРЫ И ДЕМОКРАТИЯ

«Буржуазии приходится прятать свою диктатуру под разными формами парламентаризма и держать массы подальше от своего управленческого аппарата». [Вячеслав Молотов, 1935 г.]

Ожидание и реальность

Прошли выборы в Государственную Думу Российской Федерации, на которые многие граждане возлагали свои надежды. После череды законов, принятых Единой Россией и явным образом перераспределяющих богатства в пользу немногочисленной группы олигархов, рейтинги власти начали неуклонно снижаться. Моментом нисходящего тренда можно считать повышение возраста выхода на пенсию. К ярлыку «партия жуликов и воров» созданному западными политтехнологами и раскрученному командой Навального, присоединился ярлык «партия пенсионного геноцида». Падение реальных доходов населения шестой год подряд, продолжающееся сокращение больниц, снижение расходной части бюджета на здравоохранение на фоне пандемии, окончательная деградация образования, глумление над работающими пенсионерами, в очередной раз получившими отказ в индексации пенсии и прочие новеллы обозлили россиян. После обнуления Путина даже безучастно относящиеся к политике граждане стали выражать недовольство. Опросы ВЦИОМ и Левада-центра показывали неуклонное снижение рейтинга партии власти. На левом фланге в предвыборную агитацию включились основные лидеры мнений, Зюганов, Бондаренко, Платошкин, Спицын, Калпакиди, Удальцов, Садонин. Даже левые группы, традиционно раскручивавшие лозунг неучастия в буржуазных выборах, умерили риторику. Настроения были победные.

И, ничего не случилось. То есть результат позволил каждой стороне объявить себя победителем. Мелкие леваки снова заявили о бесперспективности участия в выборах и оппортунизме КПРФ. Единая Россия получила конституционное большинство, позволяющее ей принимать и дальше любые законы не глядя на другие партии. КПРФ стала центром сборки протестного электората, взяло несколько регионов и прибавило голосов в Госдуме - 57 против 42 прошлого созыва.

Вернулись на исходные? Тем не менее, ситуация обладает качественно новыми признаками. Теперь уже большинство людей испытали ситуацию, при которой официальные данные итогов голосования, показывающие поддержку власти 49% населения, никак не сочетаются с личным опытом: «среди моих знакомых никто не голосовал за ЕР». Система правительственной пропаганды работает с чудовищной перегрузкой. И нагрузка на неё постоянно растёт, а эффективность неуклонно снижается. Уже в сентябре опрос ВЦИОМ показывал электоральные предпочтения на уровне 23,3% КПРФ и 29,5% ЕР. Манипуляции с избирательным законодательством, последовательно демонтирующими механизмы общественного контроля, постоянно снижают доверие к выборам. В этом году создан механизм, при котором трёхкратное привлечение к административной ответственности за участие или организацию несогласованных митингов лишают кандидата права быть избранным. И мы все знаем, как просто получить такой штраф просто за перепост информации о митинге или встрече с депутатом. Пока эта система работает точно, но она уже работает. Совсем недавно введено ограничение для наблюдателей, которые должны обладать активным

избирательным правом на выборах (то есть теперь не получится в качестве наблюдателя усилить соседний город на муниципальных выборах своим активом). И совсем нереально стало обеспечить все избирательные участки наблюдателями после введения трёхдневной формы голосования. А УИК без наблюдателя может нарисовать любой итог выборов и оспорить это будет невозможно. Уже появилось предложение Панфиловой о том, что и члены комиссии с правом совещательного голоса (по сути являющиеся общественными наблюдателями) должны быть ограничены в правах. А сейчас совещательные голоса - основной инструмент контроля за честностью выборов.

Наблюдая за выборами в Подольске уверенно можно сказать, что эффективного средства борьбы с нарушениями на выборах мы не имеем. Штаб КПРФ по проведению выборов столкнулся с многочисленными нарушениями на участках, среди которых преобладали ограничения прав наблюдателей и членов комиссии в ознакомлении с документами УИК, сокрытие от наблюдателей момента подсчёта голосов, нарушение установленных процедур работы комиссии в день выборов, удаление наблюдателей из помещения для голосования, недопуск кандидатов и доверенных лиц на подсчёт голосов, работа со вскрытыми сейф-пакетами, обход избирателей по списку, переданному органами соцзащиты, подделка документации, невыдача копий итоговых протоколов, манипуляции с подсчётом выданных бюллетеней и списком избирателей. На участке 2378 председателем комиссии Галиной Анатольевной Стеценко списки избирателей заполнялись с нарушениями, а после того, как член комиссии от КПРФ обратила внимание на необыкновенно большое количество бюллетеней, выданных по книгам и сделала попытку проверить списки избирателей, была ограничена в доступе к ним, а впоследствии на неё был составлен фиктивный акт и она была отстранена от работы. Тем не менее ей удалось инициировать проверку работы участка комиссией из ТИКа, по прибытии которой школа, на которой был расположен участок, внезапно оказалась заминирована и всех, включая контролеров, эвакуировали. О странных совпадениях писала РИАМО. На этапе введения результатов голосования в систему ГАС Выборы был найден протокол, данные по которому не совпадают с копией протокола, полученной наблюдателем на участке. Легко догадаться, что голоса переписаны в пользу партии и кандидата от власти. К сожалению, повлиять на нарушения почти нет возможности. Правоохранительная система инертна и не умеет оперативно реагировать на нарушения выборного законодательства, а территориальная комиссия самоустраняется от решения проблем, замалчивает их, либо признаёт несущественными. И это всё под боком у Москвы. В регионах ситуация ещё сложнее.

И несмотря на массированную пропаганду, дорогих политтехнологов, постоянные вбросы про кандидатов от КПРФ, поливание грязью через сетку провластных каналов, провокации через условно левые группы, изменение выборного законодательства, запрещение агитационной уличной активности и жесточайший прессинг КПРФ уверенно нарастила свою представленность. Это было невозможно и это произошло. Для изменения ситуации в Москве был задействован механизм дистанционного электронного голосования, который вообще проверить никак невозможно. До введения результатов электронного голосования КПРФ

лидировало в 6 избирательных округах из 15. После добавления электронных голосов все мандаты взяли единороссы. КПРФ не признало результаты электронного голосования в Москве.

Что же дальше?

Всё вышеперечисленное говорит о неизбежном нарастании раздражения в обществе. Это объективный процесс, который формируют и вращивают сами власти. Крупный капитал не может остановиться в вопросах набивания своих карманов за счёт подавляющей массы населения. Мы и дальше обречены жить в стране со стагнирующей промышленностью и распадающейся социалкой. Наверху есть иллюзия, что получив формальное большинство в Госдуме можно и дальше выжимать деньги из обычных людей. Иллюзия защищённости силовым аппаратом, расходы на который постоянно растут. Но это фикция. И силовики являются частью общества. Усталость и раздражение, несправедливость жизни поражают рядовых полицейских так же, как и обычных рабочих. Система промывания мозгов не всесильна, ресурс её конечен и он близок к исчерпанию. Объективная реальность перемелет потуги провластных законотворцев и пропагандистов. Очень скоро наступит момент, когда учитель, фальсифицирующий голоса на выборах откажется это делать просто потому, что он не хочет сохранять систему. А полицейский не будет безучастен к нарушению. И обозлённый член территориальной комиссии не станет покрывать нижестоящую комиссию. Это движение неостановимо. Именно по этим рельсам шёл поезд поздней Российской Империи, не в силах ни остановиться, ни повернуть.

И когда провокаторы в социальных сетях призывают КПРФ сдать мандаты, я только смеюсь в ответ. Нет, такого подарка мы делать не будем. КПРФ сейчас на подъёме, КПРФ сейчас молодеет. КПРФ формирует образ альтернативного будущего, справедливого, социального. Того, в котором будет хорошо и безопасно жить каждому. И пока нас не запретили, а лишь ловят и сажат под арест, мы будем в голос с думской трибуны, в муниципальных советах депутатов, во дворах и на кухнях говорить о той возможности, которую мы потеряли и которую мы обретём в будущем. Время работает на нас. Победа будет за нами.

Воркуев Владимир, член КПРФ.

Мы продолжаем публиковать стихотворения нашего поэта Сергея Аниканова. В этот раз он поздравляет Мелешко Владимира Егоровича с 70-летием.

Хотим поздравить Владимира Егоровича с Юбилеем, От всей души желать всех благ! Здоровье было б, замечательное настроение. Такое, чтобы позавидовал сам враг!!!

А также – духом никогда не падать, Жить в скромности и красоте! Встречать за радостью – радость И быть всегда на высоте!

Ещё раз с Юбилеем поздравляем И от всей души здоровья крепкого желаем!

Адрес горкома:

г. Подольск, ул. Карла Маркса, д. 3/48,
тел: 8 (4967) 53-53-40

Официальный сайт: www.podolsk-kprf.ru,
вконтакте: http://vk.com/kprf_podolsk
(Подольское городское отделение КПРФ)

Редакционная коллегия:

Попов Евгений Борисович — главный редактор
reb0937@yandex.ru;

Чириков Михаил Андреевич — заместитель главного редактора, mishachirikov@mail.ru, тел: 8-926-284-5419,
вконтакте: <http://vk.com/mishachirikov> (Михаил Чириков);
Попов Геннадий Андреевич — технический редактор.

Тираж 999 экз. Заказ

Отпечатано в типографии ОАО
«Подольская фабрика офсетной печати»
г. Подольск, Революционный проспект, 80/42.

Подписано в печать

Распространяется бесплатно