



# ВЕСТНИК

## Подольских коммунистов

Информационный листок коммунистов Подольска, Подольского района и Климовска  
№3 (26), июль–октябрь 2015 г.

Товарищ! Прочитай, подумай, обсуди со своими друзьями!

ОТ РЕДАКЦИИ

### О НЕКОТОРЫХ СОБЫТИЯХ ИЮЛЯ–ОКТАБРЯ

**В июле — годовщина убийства в 1998 г. генерала Льва Рохлина.**

Генерал Рохлин создал, пожалуй, самую мощную патриотическую оппозицию режиму, и самую опасную, поскольку она имела много сторонников, как в армии, так и среди отставных военных. И это позволяло бы оппозиции победить не только в результате военного переворота, но и в случае победы на выборах: армия могла заставить режим признать их результаты. Поэтому генерал Рохлин был убит. Убийство пытались пустить по ложному следу, обвинив в этом его жену. Но в итоге дело развалилось. Т.е. скорее всего, следы ведут на самый верх. Это вытекает, как из римского принципа *qui prodest* («кому выгодно»), так и из многих странностей этого убийства.



**В августе мы отметили два события.**

**Первое — это ГКЧП.**

Организованная частью предательской верхушки КПРФ ползучая контрреволюция под названием Перестройки грозила распадом СССР. Часть союзных республик уже объявила о своём суверенитете. Готовилось подписание нового Союзного договора, превращающегося в конфедерацию. В этих условиях часть руководства предлагала предотвратить кризис с помощью введения чрезвычайного положения. Горбачёв не возражал, поскольку опасность была очевидна. Но участвовать не стал и удалился в правительственную дачу на мысе Форос.

Об образовании ГКЧП (Государственного Комитета по Чрезвычайному Положению), было объявлено в 6 часов утра 19 августа 1991 г. Его образование дало надежду немногочисленным противникам Перестройки на свёртывание контрреволюции.

«ГКЧП, в который входили большинство высших руководителей СССР (министр обороны Язов, премьер Павлов, председатель КГБ Крючков,...), а также ряд общественных деятелей, привлечённых, по видимому, для «баланса» (Тизяков, Стародубцев), объявил о своём образовании вследствие невозможности Горбачёвым выполнять свои обязанности и критической ситуацией в стране и ввел чрезвычайное положение в Москве, куда были введены воинские подразделения с бронетехникой.

Внешне все выглядело, конечно, как государственный переворот, поскольку утверждениям ГКЧП о болезни Горбачёва, естественно, никто не верил. Однако потом начались странные вещи. Хотя руководство РСФСР во главе с Ельциным развернуло кампанию неповиновения решениям ГКЧП (т.е., практически, подняло мятеж) против них не было

принято никаких мер: не была даже отключена телефонная связь в «Белом Доме». Власти РСФСР, несмотря на чрезвычайное положение в Москве, беспрепятственно организовывали митинги и провокации против находящихся в Москве войск. ГКЧП, кроме нескольких заявлений, не принял против мятежников никаких мер и к 21 августа, практически, утратил контроль за положением. Затем часть членов ГКЧП без охраны полетела к Горбачёву в Форос, где и была арестована».

ГКЧП фактически не выполнил свою задачу. Введение войск без их использования по назначению (т.е. для подавления Ельцинского мятежа) только усугубило кризисное состояние и приблизило распад СССР. Неясным только остаётся вопрос: руководители ГКЧП сознательно играли свою предательскую роль или исполнили её в силу своей некомпетентности? Похоже на первое, поскольку во втором случае Горбачёв сильно рисковал своей контрреволюцией.

Победа ГКЧП явилась бы важным поворотным пунктом в истории. В этом случае сохранился бы СССР. Талибы не захватили бы Афганистан. Уцелели бы башни торгового центра в Нью-Йорке. Западу не удалось бы разгромить Ирак, Ливию, организовать «арабскую весну» и мятеж в Сирии. Мир был бы совсем иным. Сотни тысяч людей остались бы живы. В Европе не было бы беженцев. Как много иногда зависит от немногих личностей. Однако предательство или трусость или глупость (или всё вместе) руководителей ГКЧП не позволило спасти мир от катастрофы, вызванной развалом СССР. А всего-то нужно было разогнать Верховный Совет РСФСР и арестовать Ельцина, а затем и Горбачёва. Число жертв при этом было бы не больше тысячи, а не сотни тысяч. А сколько ещё весь мир заплатит за поражение ГКЧП?

**Второе событие августа — заключение в 1939 г. договора о ненападении между СССР и Германией.**

Этот договор, называемый демократами также «пактом Молотова-Риббентропа», явился, по утверждению Запада причиной начала 2-ой мировой войны. В 2009 году Европейский парламент провозгласил 23 августа — дату подписания договора о ненападении между Германией и Советским Союзом — днём памяти жертв сталинизма и нацизма. Именно так: сталинизм упомянут первым, как более опасный для «демократического» Запада.

Этой пропагандистской атакой Англия и Франция стремятся скрыть свою явную ответственность за развязывание этой войны, которая после Мюнхенской конференции 1938 г. стала совершенно очевидной.

На этой конференции главы Англии, Франции, Италии и Германии решили передать Германии Судетскую область Чехословакии, заселённую в значительной части немцами. Чехословакия на конференцию приглашена не была.

15 марта 1939 г. Германия без разрешения Запада полностью оккупировала Чехословакию. Под угрозой оказалась Польша: в апреле 1939 г. Гитлер разорвал с ней пакт о ненападении. Англия и Франция были вынуждены начать переговоры с СССР о противодействии агрессии Германии. Переговоры провалились, поскольку Польша отказалась пропустить Красную Армию через свою территорию. А западные державы «не смогли» её заставить. После этого СССР был

вынужден заключить договор с Германией, чтобы оттянуть начало войны с ней.

**В сентябре отметим государственный переворот, совершённый Ельциным 21 сентября 1993 г.**

В 20 часов 21 августа 1993 года Ельцин по Центральному телевидению сообщил гражданам России о том, что подписал указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации», в котором он заявил о прекращении деятельности Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ, их роспуске.

На такие действия Ельцин не имел права. Статья 121.6 действовавшей тогда Конституции гласила: «**Полномочия Президента Российской Федерации не могут быть использованы для изменения национально-государственного устройства Российской Федерации, роспуска либо приостановления деятельности законно избранных органов государственной власти, в противном случае они прекращаются немедленно**».

Т.е. объявив свой Указ № 1400 о роспуске Съезда и Верховного Совета, Ельцин **автоматически перестал быть Президентом РФ, а стал просто узурпатором, совершившим государственный переворот**. В 21-30 началось экстренное заседание Конституционного суда, который 9 голосами против 4 подтвердил нарушение Конституции Президентом Ельциным в части статьи 121.6. Т.е. все его указы не должны были исполняться.

В официальной историографии всё, естественно, перевёрнуто: мятежным объявляется Верховный Совет. После переворота последовало длительное противостояние Верховного Совета и мятежников. Верховный Совет и Руцкой, который по Конституции стал Президентом, не отважились на решительные меры, хотя предложения помощи Верховному Совету со стороны военных были.



В итоге 4 октября войсками мятежников без предупреждения была устроена кровавая расправа над защитниками Конституции, хотя нужды в этом не было: военный перевес мятежников был подавляющим. Из расправы было устроено представление: репортаж американской телевизионной кампании CNN о расстреле Дома Советов видел весь мир. По неофициальным данным было убито около тысячи защитников Конституции.

Из современных событий сентября наиболее важными для нас являются выборы в Госсовет «Большого Подольска» 13 сентября. Они обсуждены ниже.

# ВЫБОРЫ ПРОШЛИ, ВОПРОСЫ ОСТАЛИСЬ

Прошедшие выборы в Подольский Совет депутатов отличались рядом **серьёзных особенностей** по сравнению со всеми выборами, проходившими в последние 25 лет:

22 мая 2015 г. Московская областная Дума приняла Закон Московской области об объединении городских округов Подольск и Климовск, городского поселения Львовский, сельских поселений Дубровицкое, Лаговское, Стрелковское Подольского муниципального района в единое муниципальное образование «городской округ Подольск Московской области» (Большой Подольск). В связи с этим избирался один Совет депутатов на всех объединяемых территориях, который увеличился с 25 депутатов до 35 депутатов, что позволит охватить своим влиянием большее количество вопросов и проблем на всей территории.

Впервые выборы проводились по **смешанной** избирательной системе: 18 депутатов по единому избирательному округу, то есть по партийным спискам и 17 депутатов по одномандатным избирательным округам, которые при нарезке были существенно укрупнены. В среднем количество избирателей в одном округе было от 12 до 16 с лишним тысяч.

Выборы в Совет депутатов первого созыва состоялись 13 сентября 2015 года. Они были назначены решением избирательной комиссии Подольска 4 июля текущего года, а перед этим, 3 июля избирательная комиссия Московской области утвердила схему 17 одномандатных избирательных округов.

В ходе подготовки и проведения выборов избирательным штабом избирательного объединения «Подольское городское отделение МОО ПП КПРФ», кандидатами-одномандатниками от КПРФ был проведен большой комплекс работ по распространению и пропаганде идей КПРФ, популяризации партии среди населения Большого Подольска. Сделав вывод после выборов 2014 года, мы пересмотрели и организовали по-другому работу предвыборного штаба, создав его гораздо раньше и проводя заседания сначала по мере необходимости, а после начала выборов регулярно не реже одного раза в неделю, рассматривая на заседаниях все насущные вопросы, связанные с выборами.

11 июля 2015 г. прошёл Пленум Комитета ПГО КПРФ по выдвижению списков кандидатов в депутаты Совета депутатов Большого Подольска по единому избирательному округу и по всем 17 одномандатным округам, добившись практически 100% результата по выдвижению. Организовано прошли мероприятия по сбору документов, оформлению и сдаче на регистрацию, которую мы прошли с минимальными потерями. По собственному заявлению снял свою кандидатуру А. Г. Платонов из-за недостоверно указанных данных в заявлении, в результате чего одномандатный избирательный округ № 2 у нас оказался незакрытым. Это оказалась единственная потеря среди кандидатов.

Нам удалось наладить тесное сотрудничество с Комитетом Московского областного отделения КПРФ – организационное, идеологическое и финансовое. Всю кампанию с нашими кандидатами работал специалист по избирательным и пропагандистским технологиям Солодовник С.В., который оказал большую помощь в подготовке информационных материалов для опубликования в спецвыпусках областной партийной газеты «Подмосковная правда». Всего вышло 4 спецвыпуска общим тиражом – 270 000 экз. Были подготовлены и выпущены для проведения агитации: 50000 экз. листовок референдума КПРФ с материалом на первую четверть списка, 5000 экз. стикеров с официальным баннером КПРФ, 50 000 шт. календариков, размещены 6 билбордов в Подольске, Климовске и Подольском районе. На эти тиражи было израсходовано более 450 000 руб. Централизованно были подготовлены, изданы и распространены 100 000 экз. листовок для кандидатов-одномандатников. Правда не обошлось без казусов, перепутанных имён, неправильных слов и оборотов, но в целом работа проделана колоссальная. За время агитационного периода было проведено 4 митинга, 2 организованных пикета и масса одиночных.

В течение 20 дней у нас работали молодёжные бригады областного Комитета КПРФ по раздаче агитационного материала, в работе которых приняло участие около 20 человек.

Выборы в городской Совет состоялись, хотя в них приняли участие только 23,98% избирателей, а это менее одной четверти от всех жителей городского округа Подольск, имеющих право голосовать. В целом можно сделать неутешительный вывод – **основная масса жителей Большого Подольска проигнорировала участие в выборах депутатов Совета депутатов**, не надеясь на какие-либо изменения жизни в лучшую сторону, с настороженностью относясь к укрупнению в единое муниципальное образование, предпочитая отсидеться на дачах и других местах отдыха. Пришли, в основном, люди подневольные – сотрудники бюджетной сферы, жилищно-коммунальной и административной, те жители, чей приход был на жёстком контроле и только небольшая часть по воле сердца и ради выполнения долга.

К выборам в Совет депутатов городского округа Подольск было допущено 77 кандидатов в депутаты по одномандатным избирательным округам и 7 избирательных объединений. По итогам голосования в новый состав Совета депутатов избраны 35 человек. 18 из них определились по партийным спискам – 15 депутатских мандатов получила партия «Единая Россия», набравшая 67,20% голосов, и 3 мандата – КПРФ, то есть мы с вами, набрав 14,59% голосов избирателей. Остальные избирательные объединения, участвовавшие в выборах: «Справедливая Россия», ЛДПР, «Яблоко», «Альянс зелёных» и «Родина» – не преодолели 5-процентный барьер, предусмотренный законом, поэтому депутатских мандатов не получили. 17 депутатов, набравших наибольшее число голосов, в том числе, и сомнительных, избраны по одномандатным округам: 16 из них представляют «Единую Россию» и один депутат-самовыдвиженец (Кузнецов Илья Сергеевич и/о № 16 в г. Климовске).

Новоизбранный Совет депутатов в течение пяти последующих пяти лет будет утверждать годовые бюджеты Большого Подольска, примет новый генеральный план и комплексную программу социально-экономического развития территории. В ближайшее время Совет депутатов определит структуру администрации, а 16 октября на своём заседании Совет депутатов избрал первого главу Городского округа Подольск из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. В течение следующих пяти лет возглавлять администрацию Городского округа Подольск будет Пестов Николай Игоревич.

Совет депутатов Большого Подольска вынес на обсуждение жителей проект Устава муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области», создал комиссию, которая в течение месяца собирала и обобщала поступающие от жителей предложения и после проведения публичных слушаний, 30 октября на заседании Совета депутатов Устав Большого Подольска был принят и направлен в Министерство юстиции для регистрации.

Какие же выводы мы можем сделать после прошедших выборов?

К положительным итогам можно отнести то, что на одного депутата-коммуниста в Совете депутатов Подольска стало больше: избраны по единому избирательному округу (партийному списку): Соловьёв Геннадий Евгеньевич, Денисов Сергей Борисович и Никитас Татьяна Евдокимовна.

В настоящее время уже оформлена фракция КПРФ в Совете депутатов городского округа Подольск, руководителем которой стала Никитас Т. Е. Это произошло впервые в новейшей истории парламентаризма в Подольске. Татьяна Евдокимовна также избрана заместителем председателя Совета депутатов на постоянной основе и уже приступила к исполнению своих обязанностей в составе руководства Совета. Депутат Денисов С. Б. возглавил постоянную комиссию по вопросам ЖКХ, благоустройства, транспорта и связи.

Разумеется, принимая активное участие в выборном процессе, мы рассчитывали на более высокий результат. Предполагали, что наши кандидаты-одномандатники победят в 2-3 округах и 4-5 по единому избирательному округу, да и общий % за КПРФ планировался не менее 25%. Но всё оказалось не так радужно. Власть тоже готовилась к этим выборам, изучая и внедряя новые формы выборных технологий, в том числе и чёрные схемы. В ходе избирательной кампании широко практиковались технология досрочного голосования, так называемые карусели и голосование вне избирательного участка, то есть на дому (или за домом). В городском округе Подольск на дому проголосовало 6994 избирателя или 11% от числа принявших участие в голосовании. Досрочно проголосовали 1023 жителя Подольска, что составляет 1,64% от проголосовавших. Недействительных бюллетеней 1850 или 2% от числа проголосовавших. Таким образом, 15% проголосовавших у нас в Подольске – это административный ресурс власти, с помощью которого был достигнут нужный ей результат.

По результатам борьбы в одномандатных округах картина выглядит следующим образом:

Округ	Кандидат	Процент	Место
1	Чириков М. А.	22,49%	2
3	Андреев Н. Н.	23,04%	2
4	Филин Д. А.	14,70%	2
5	Филиппов А. В.	10,14%	2
6	Скоркин А. В.	13,19%	2
7	Бурин Е. М.	9,88%	2
8	Денисов С. Б.	16,16%	2
9	Кирпичев А. В.	8,51%	2
10	Конаныхин Ю. В.	5,12%	4
11	Попов А. А.	7,99%	2
12	Бордуков А. В.	14,03%	2
13	Алейников С. К.	12,23%	3
14	Синицына И. А.	13,68%	3
15	Прокудин В. В.	23,54%	3
16	Борисов В. В.	14,30%	4
17	Никитас Т. Е.	32,69%	2

Особенно активно работали в своих избирательных округах, раздавая агитационный материал, организуя встречи с жителями, изучая проблемы и пытаясь их решать Никитас Т. Е., Чириков М. А., Андреев Н. Н., Денисов С. Б., Конаныхин Ю. В., Бурин Е. М., Скоркин А. В. и др. за что им огромное спасибо от всего партийного отделения.

Нам всем необходимо проанализировать результаты выборной кампании и выработать меры по борьбе с фальсификациями, технологиями нарушений, заблаговременно готовить наблюдателей на участки, передавая им опыт и знания для противодействия незаконным чёрным выборным методам обмана.

Начинается новый выборный цикл – подготовка к выборам в Государственную Думу, в Московскую областную Думу и их проведение в 2016 г. И результат будет зависеть от того как мы к ним подготовимся.

Корольков Артур Алексеевич – секретарь Горкома ПГО КПРФ по организационно-партийной работе, кандидат в члены Комитета Московского областного отделения КПРФ.

# НА ВЫБОРНОМ ФРОНТЕ БЕЗ ПЕРЕМЕН

Как уже сказано в предыдущей статье, выборы 13 сентября проводились по смешанной системе.

## О ГОЛОСОВАНИИ ПО ПАРТИЙНЫМ СПИСКАМ

Прошедшие выборы характерны ненормально большим количеством проголосовавших вне УИК. Так на УИК № 2388 вне участка проголосовало 419 избирателей, а на участке только 321. Ясно, что это организовано искусственно. И ясно, что это могла организовать только Администрация, контролирующая УИК. Поэтому большинство этих голосов, скорее всего, досталось «Единой России». Хотя доказать это нельзя. Это просто предположение, хотя и наиболее вероятное. Сделано оно для оценки эффективности мероприятия.

Всего вне УИК по официальным данным из 62364 принявших участие в голосовании проголосовало 6730 избирателей, т.е. более 10%. Оценим, сколько из этих голосов пошло в копилку ЕР. Для этого назначим порог, например в 20 заявок на голосование вне УИК. Это довольно высокий порог. Те, у кого число заявок больше 20, находятся на подозрении, а у кого меньше или равно – те, по соглашению, честные. В итоге получаем, что честных участков 55 и на них подано 274 заявки, а УИК на подозрении – 76 с числом заявок 6456.

Среднее число заявок на честный участок равно 5. Умножаем это число на 76, вычитаем результат из 6456 и получаем премию ЕР, равную 6076. Эту величину вычитаем из общего числа проголосовавших и из результата ЕР. Новое число избирателей = 62324 - 6076 = 56288. Новое число голосов за ЕР = 41906 - 6076 = 35830. Число голосов, полученных другими партиями, сохранится.

В результате ЕР получило бы 63,65% голосов вместо 67,2%. КПРФ – 16,17% голосов вместо 14,59%. СР – 5,4% голосов вместо 4,87%. Остальные партии не преодолевают 5% барьер и в этом случае.

КПРФ, наверное, сохранило бы 3 места, а СР получила бы 1 место. Стоило ли так стараться организаторам голосования вне УИК, чтобы отобрать место у «Справедливой России» – верного союзника ЕР? И к тому же 63,65% – вполне приличный результат. И позора меньше.

Теперь построим функции распределения числа УИК в зависимости от процента голосов, поданных за партии. Анализ проведём для УИК Подольска и района, исключив Климовск, который качественно сильно отличается от Подольска и района.

При отсутствии давления на избирателей функция распределения должна быть близка к кривой Гаусса (холм с равным наклоном склонов). Ниже приведены графики для Единой России и КПРФ.

Графики до исключения избыточного голосования вне УИК сделаны сплошной линией. График ЕР сильно сдвинут в сторону больших процентов, что свидетельствует о наличии фальсификации в пользу ЕР. График КПРФ (а также остальных партий) соответственно сдвинут влево, в сторону меньших процентов, что также подтверждает фальсификацию в пользу ЕР.

Для выборки Подольск – район число проголосовавших равно 54181. Число голосов, полученных в результате махинации с голосованием вне УИК, рассчитанное по той же методике, что и для всего большого Подольска, равно 5756. Если их удалить, то останется 48425 проголосовавших. Вычтем 5756 лишних голосов для всех участков из числа голосов, поданных за ЕР. Голоса, поданные за остальные партии, сохранятся. Для нового распределения голосов построим функции распределения. На графиках они изображены пунктиром. Видно, что графики как ЕР (рис. 1), так и КПРФ (рис. 2) стали более походить на функцию Гаусса, но сдвиг в сторону больших процентов для ЕР и меньших для КПРФ сохранился.

Для ЕР проценты по графикам находятся в интервале от 27, 5 до 87,5. Средний процент при условии честных выборов был бы равен 57,5. Мелким пунктиром (помечено Гаусс) на рисунке ЕР приведено нормализованное распределение голосов для ЕР на 111 участках, каким примерно оно должно было бы быть при отсутствии грубой части административного ресурса.

За ЕР по официальным данным в данной выборке проголосовало 38800 избирателей. После удаления избыточного голосования вне УИК остаётся 38800 - 5756 = 33044. При 57,5% голосов после удаления голосования вне остаётся  $48425 \cdot 0,575 = 27844$ . Т.е. общая оценка административного ресурса даёт 38800 - 27844 = 10956 голосов, приписанных ЕР. Из них карусели дают  $10956 - 5766 = 5190$  голосов. В среднем по  $5190/111 = 47$  голосов на УИК. Разумеется, цифры эти сугубо оценочные и их следует округлять при использовании.

Проведённый анализ показывает, что ЕР имела шансы победить относительно честно без запредельного голосования вне УИК и каруселей, но, разумеется, с принуждением к голосованию, зависимых от администрации избирателей в виде бюджетников. Учёт этого механизма должен существенно изменить результаты, уменьшив значительно голоса, поданные за ЕР и явку на выборы.

## О ГОЛОСОВАНИИ ПО ОДНОМАНДАТНЫМ ОКРУГАМ

Все методы фальсификации (голосование вне УИК и карусели) отнимают примерно одинаковое количество голосов как при голосовании по партийным спискам, так и по одномандатным округам. Т.е. одномандатникам ЕР приписаны те же примерные 11000 голосов.

С оценкой по каждому округу несколько сложнее. С раздутыми списками по голосованию вне УИК всё ясно, поскольку они приписаны к участкам. Но с каруселями сложнее, поскольку статистику по 8 участкам организо-

Таблица 1

№ УИК	Голоса вне УИК	Демидов голоса и %	Никитас голоса и %
833	4	89 21,14%	227 53,92%
839	3	111 24,4%	238 52,31%
842	176	271 74,87%	37 10,22%
843	0	173 44,36%	140 35,9%
844	0	130 35,14%	119 32,16%
845	1	157 38,48%	138 33,82%
2392	53	412 78,48%	59 11,24%
Сумма	237	1343 45,82%	958 35,69%

вать невозможно из-за малой величины выборки. Карусели, скорее всего, использовались в округах, где были авторитетные одномандатники (например, Никитас, Денисов, Чириков), а в округах со слабыми кандидатами они могли и не использоваться.

Самая большая вероятность победить в одномандатном округе была у Никитас. Она получила наибольшее число голосов из всех одномандатников – 958. От ЕР ей противостоял Демидов. Результаты голосования в её округе № 17 приведены в таблице 1, из которой видно, что победу Демидова обеспечили 2 УИК: 842 и 2392.

На УИК 842 основное количество голосов вне УИК: 176 из 237. Причём ещё на 5 участках число таких голосов не более 4. Эпидемия какая-то на УИК 842.

Выяснить, в чью пользу голоса вне УИК, позволяет расчёт корреляции (связи) между голосами за кандидата и голосами вне УИК. Численная характеристика даётся коэффициентом корреляции, который меняется от -1 до 1. Положительные значения свидетельствуют, что связь есть, а отрицательные говорят об отсутствии связи.

При учёте всех УИК получаем, что у Демидова коэффициент корреляции = 0,755, а у Никитас он равен -0,727. Отсюда следует, что подавляющее число голосов вне УИК подано за Демидова. Почему Демидов получил так много на УИК 2392? Объясняют это тем, что он там живёт. Однако почему он обошёл Никитас в трёх Климовских участках 843 – 845? Скорее всего, обычный механизм вброса для подстраховки голосования вне УИК был здесь применён. Демидов обошёл Никитас по официальным данным на 385 голосов. Голосование вне УИК дало примерно 225 голосов. Т.е. нужно было добавить всего 160 голосов. А оценённый выше средний масштаб вбросов (47 голосов на УИК) позволял получить 385 голосов.

Е. Попов – секретарь  
ГК ПГО КПРФ по идеологии.

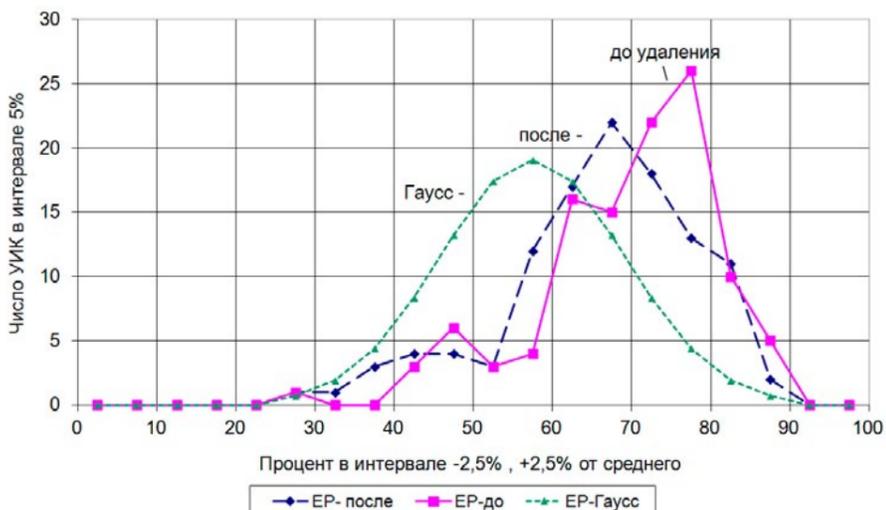


Рис. 1. Распределение числа УИК в зависимости от процента голосов, поданных за ЕР до (ЕР-до) и после (ЕР-после) удаления излишних голосов вне УИК.

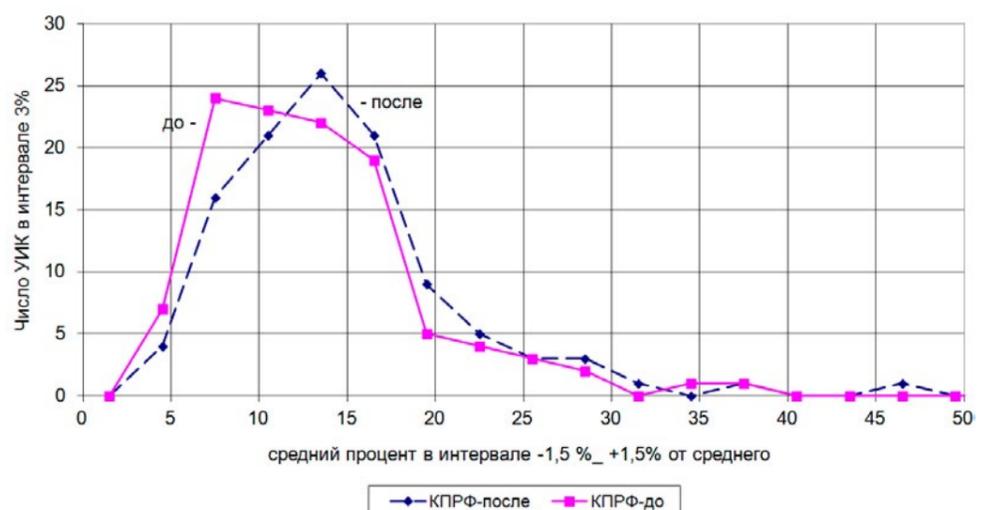


Рис. 2. Распределение числа УИК в зависимости от процента голосов, поданных за КПРФ до (КПРФ-до) и после (КПРФ-после) удаления излишних голосов вне УИК.

# ПОДОЛЬСКИЙ НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ БЕЗ ДЕПУТАТСКОГО МАНДАТА!

13 сентября 2015 года по всей России прошли выборы глав регионов, местных глав и депутатов разных уровней. Я, Чириков Михаил Андреевич, был кандидатом в депутаты Совета депутатов городского округа Подольск Московской области по одномандатному избирательному округу № 1 по району Силикатная. С самого первого дня, еще при регистрации в кандидаты я понимал, что действующая власть в Подольске ни при каких условиях меня не пропустит. На публичных слушаниях по объединению Подольска с Подольским районом и Климовском я высказался за то, чтобы вернуть городу изюминку — кинотеатр «Родина». Это вошло бы в одно из направлений моей депутатской деятельности. В этом году на нашем округе агитировали активнее всех. У меня было много оппонентов, двое-единороссы (один из них числился самовыдвиженцем), по одному от Справедливой России и ЛДПР и два самовыдвиженца.

Практически все кандидаты провели десятки встреч с избирателями, в том числе и я, все почтовые ящики до отказа наполнялись агитматериалом, доски для объявлений были обклеены плакатами кандидатов. В день выборов наблюдатели и члены комиссии с правом совещательного голоса от меня и от партии закрыли все 6 участков. Всего работало 18 человек — полный контроль на всех УИКах. Возле некоторых участков были люди, которые опрашивали избирателей после того, как они проголосовали. Эти участки:

№ 1128, 2297, 2298, 2293. Вот результаты этого опроса на 18 часов вечера возле участков № 1128, 2297, 2298 около 27 школы — за Чирикова М. (КПРФ) — 44,70% (59 человек), за Жердева А. (Единая Россия) — 22,73% (30 человек); за Карлашова В. (ЛДПР) — 12,88% (17 человек); за Трошина В. (Самовыдвиженец) 3,03% (4 человека); за Чомаева Ф. (самовыдвиженец Единая Россия) — 9,09% (12 человек); за Ивочкина (Справедливая Россия) — 7,58% (10 человек).

Тот же самый опрос возле школы 22 участок № 2293 за Чирикова М. (КПРФ) — 30,70% (35 человек), за Жердева А. (Единая Россия) — 50,00% (57 человек); за Карлашова В. (ЛДПР) — 6,14% (7 человек); за Трошина В. (Самовыдвиженец) 8,77% (10 человек); за Чомаева Ф. (самовыдвиженец Единая Россия) — 4,39% (5 человек); за Ивочкина (Справедливая Россия) — 0,00% (0 человек).

По данным этого опроса я на трех участках обходил моего главного оппонента Жердева. На четвертом участке, а именно: на участке № 2293 возникла странная ситуация: утром Жердев обходил меня с отрывом. Бывший директор школы № 22 и действующий депутат Совета депутатов Белова приглашала проголосовавших к себе в кабинет, после чего они выходили оттуда с довольными лицами. Мы переговорили с Беловой, запретили ей давать указания членам УИК 2293, а потом вообще запретили появляться на участке. После этого моя поддержка побежала вверх.

Дорогие избиратели! Огромное спасибо за вашу поддержку. Власть честно призналась, что не ожидала такой большой поддержки моей кандидатуры.

Явка была самая низкая по Подольску, а может быть, и по всей Московской области, чуть более 9% — и это народное мнение?

Народ доверил мне быть его представителем в нашем Подольском парламенте, но, как сказали некоторые «боссы»: «Чириков не подходит на роль депутата, мы так решили, а мнение равнодушных нам по боку». Я результаты этих выборов не признал, поэтому начал бороться за аннулирование результатов. 23 сентября я подал в суд на две избирательные комиссии — 1128 и 2295 по факту нарушений в протоколах и в акте о погашенном бюллетене. Я просил отменить результаты выборов и провести ручной пересчет, т. к. сомневался в правильности результатов КОИБов.

20 октября в Подольском городском суде мне было отказано в административном исковом заявлении, хотя представители комиссий признали свои ошибки, но суд посчитал, что мало оснований, чтобы отменить результаты выборов и провести ручной пересчет. Хотя ручной пересчет можно было произвести и без предварительной отмены результатов выборов.

М. Чириков, секретарь  
Первичного отделения «Силикатное».

## ПОДОЛЬСКИЕ КОММУНИСТЫ И КОМСОМОЛЬЦЫ ПОЧТИЛИ ПАМЯТЬ ПОГИБШИХ КРАСНОАРМЕЙЦЕВ



31 октября 2015 г. на мемориале «Кузовлево» поселения Рогово г. Москвы поисковики-коммунисты отряда «коминтерн» ВПО «Память» и комсомольцы Макуров Алексей, Бардуков Андрей, Чириков Михаил и Карпушкин Кирилл приняли участие в закрытии «Вахты памяти-2015» и в захоронении останков 104 красноармейцев, погибших в сражении за Москву во время Великой Отечественной войны. Имена пятерых из них установлены Подольскими поисковиками.

В траурном митинге участвовало более 500 человек, в том числе руководство городского округа Подольск и соседних муниципалитетов, родственники ранее захороненных на мемориальном комплексе Кузовлево вои-

нов из Белоруссии, Бурятии, коммунисты и поисковики.

Коммунисту ППО «Южный-Северный» Подольского городского отделения КПРФ Макурову Алексею вручили награду от Подольского района за его особый вклад в работу Военно-патриотического объединения «Память». Алексей поднял останки более 60 красноармейцев.

После митинга, захоронения и возложения венков собравшихся угостили солдатской кашей из полевой кухни.

Чириков Михаил — первый секретарь  
Подольского РК ЛКСМ РФ,  
Арутюнова Мария — член Подольского ГК КПРФ.

## ПАМЯТИ РОХЛИНА

Семнадцать лет назад, 3 июля 1998 года, трагически прервалась жизнь Льва Яковлевича Рохлина, человека, оставившего заметный след в истории России конца XX века. Будучи генерал-лейтенантом, депутатом Государственной Думы РФ второго созыва, председателем Комитета Государственной Думы РФ по обороне, Лев Рохлин среди солдат получил ласковое прозвище «Батяня» — во время афганской и чеченской военных кампаний он берег их как своих детей.

В свое время генерал был награжден орденом Красного Знамени, двумя орденами Красной Звезды, орденом «За службу Родине в Вооруженных Силах СССР» 3-й степени, медалями, а также афганскими наградами: орденом Красного Знамени и медалью. Когда

же Лев Рохлин был представлен бывшим президентом России Борисом Ельциным к присвоению звания Героя Российской Федерации, он повел себя как истинный патриот своего Отечества — он отказался от звания, заявив, что не имеет морального права получать награду за боевые действия на территории своей страны.

Желая почтить память генерала, 3 июля 2015 года на Троекуровском кладбище собрались: дочь Льва Рохлина Елена, члены КПРФ Чириков Михаил, Мария Арутюнова, Карпушкин Кирилл и другие активисты. Они возложили к памятнику генерала, символизирующему встающего с колен солдата с флагом, цветы.

Арутюнова Мария — член Подольского ГК КПРФ.



Адрес горкома:  
г. Подольск, ул. Карла Маркса, д. 3/48,  
тел: 8(4967) 53-53-40  
Официальный сайт: kprf-podolsk.ru,  
вконтакте: [http://vk.com/kprf\\_podolsk](http://vk.com/kprf_podolsk)  
(Подольское городское отделение КПРФ)

Редакционная коллегия:  
Попов Евгений Борисович — главный редактор;  
Чириков Михаил Андреевич — заместитель главного редактора, [mishachirikov@mail.ru](mailto:mishachirikov@mail.ru), тел: 8-926-709-6059, вконтакте: <http://vk.com/mishachirikov> (Михаил Чириков);  
Попов Геннадий Андреевич — технический редактор;  
Веселова Полина Павловна — член редколлегии, [cotop@yandex.ru](mailto:cotop@yandex.ru), вконтакте: <https://vk.com/id9864321>

Тираж 999 экз. Заказ  
Отпечатано в типографии ОАО  
«Подольская фабрика офсетной печати»  
г. Подольск, Революционный проспект, 80/42.

Подписано в печать  
Распространяется бесплатно